

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ тринадцатый.

Выходятъ
по
Воскресеньямъ.

24-го Августа 1875 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1875 г. по 20 коп. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 34.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Правительственныя Распоряженія.

— Указомъ Св. Синода отъ 13 Августа сего года, архимандритъ Сурдгескаго монастыря, Литовской епархіи, Леонидъ, согласно представленію Его Высокопреосвященства Исидора, митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго, перемѣщенъ на настоятельскую вакансію въ новгородскій Сквородскій третьеклассный монастырь.

— № 1777. 2 Июля 1875 года о порядкѣ замѣщенія вакансій помощника смотрителя въ духовныхъ училищахъ.

Св. Правит. Синодъ слушали предложенный г. Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 108, по возбужденному Херсонскимъ преосвященнымъ вопросу о порядкѣ замѣщенія вакансій помощника смотрителя въ духовныхъ училищахъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для должныхъ распоряженій къ исполненію, препроводить въ коніи при указѣ его преосвященству.

Копія съ заключенія Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ по вышеизложенному предмету.

Опредѣлено: Высочайше утвержденными 25 Мая 1874 г. правилами о порядкѣ замѣщенія преподавательскихъ вакансій въ семинаріяхъ и смотрительскихъ въ училищахъ центральному управленію духовно-учебнаго вѣдомства не предоставлено замѣщеніе вакансій помощниковъ смотрителя въ духовныхъ училищахъ; но сіе послѣднее оставлено на основаніи Высочайше утвержденного 14-го Мая 1867 года устава духовныхъ училищъ (§ 62), въ вѣдѣніи училищныхъ правленій и епархіальныхъ преосвященныхъ. Посему правленіе духовнаго училища имѣетъ право баллотировать на означенную должность извѣстныхъ ему благонадежныхъ и удовлетворяющихъ требуемымъ условіямъ лицъ, какъ мѣстной епархіи, такъ и лицъ иноепархіальныхъ, если послѣдуетъ согласіе тѣхъ и другихъ занять эту должность и если относительно иноепархіальныхъ лицъ не представится препятствій къ перемѣщенію со стороны мѣстныхъ преосвященныхъ, въ вѣдѣніи коихъ названныя лица состоятъ. Избранный училищнымъ правленіемъ кандидатъ на вакансію

помощника смотрителя представляется на утвержденіе епархіальнаго преосвященнаго (§ 62 училищн. устава). Въ случаѣ же неизбранія училищнымъ правленіемъ такового кандидата, это дѣло поручается, примѣнительно къ §§ 47 и 66 училищн. устава, правленію мѣстной семинаріи. Семинарское правленіе также вступаетъ въ сношеніе съ извѣстными ему лицами, соотвѣтствующими означенной должности, какъ въ предѣлахъ своей епархіи, такъ и внѣ оной; при неимѣнн-же въ виду способныхъ лицъ или отказа съ ихъ стороны занять должность помощника смотрителя—доносить о семъ епархіальному преосвященному, которому за тѣмъ, какъ главному начальнику духовныхъ училищъ подвѣдомственной ему епархіи, принадлежитъ назначить на остающееся вакантнымъ мѣсто помощника смотрителя достойное лице по своему усмотрѣнію,—о чемъ съ обстоятельнымъ изложеніемъ дѣла и представить Св. Синоду.

(Херс. Еп. Вѣд.)

— № 30. Июня 12 д. 1875 г. Относительно выдачи свидѣтельствъ воспитанникамъ, выходящимъ изъ семинарій до окончанія полного курса. Св. Правит. Синодъ слушали предложенный г. Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 90, по возбужденному директоромъ Петровской Земледѣльческой и Лѣсной Академіи вопросу объ установленіи для выходящихъ изъ духовныхъ семинарій воспитанниковъ такихъ свидѣтельствъ, изъ которыхъ было бы ясно видно, что получившій подобное свидѣтельство воспитанникъ окончилъ курсъ общаго образованія въ семинаріи и при томъ съ надлежащимъ успѣхомъ. Приказали: Въ устраненіе затрудненій, возникающихъ въ Петровской Земледѣльческой и Лѣсной Академіи при приѣмѣ въ оную вышедшихъ изъ духовныхъ семинарій воспитанниковъ, предписать циркулярнымъ указомъ епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы правленія въ духовныхъ семинаріяхъ—въ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ семинарскимъ воспитанникамъ при выходѣ изъ семинаріи до окончанія полного курса, сверхъ установленныхъ подлежащими постановленіями Св. Синода отнѣтокъ, неусутительно означали, въ какомъ классѣ предъ выходомъ изъ семинаріи означенные воспитанники обучались, окончила ли они въ немъ курсъ и удостоены ли перевода въ слѣдующій классъ.

— № 26 Июня 3 д. 1875 г. Объ «Учебникѣ нѣмецкаго языка» К. Бѣлицкаго. Св. Правит. Синодъ

слушали предложенный г. Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 62, о томъ, что составленный инспекторомъ 1-й Одесской гимназіи К. Вѣлицкимъ „Учебникъ нѣмецкаго языка для младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній (Одесса 1874 г.)“ можетъ быть одобренъ для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія по нѣмецкому языку. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій послать епархіальнымъ архіереямъ печатный указъ, съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

Вѣстныя Распоряженія.

— Утвержденъ въ должности смотрителя Виленскаго духовнаго училища, 13-го Августа сего года, избранный Виленскимъ окружнымъ училищнымъ съѣздомъ, преподаватель Литовской семинаріи, кандидатъ богословія, *Константинъ Ивановичъ Курановичъ*.

— Уволенъ въ запятъ, 19 Августа сего года, состоящій на діаконской вакансіи при Каменецкой ц., Каменецъ-Литовскаго благочинія, священникъ *Венедиктъ Кульчицкій*.

— Назначенія. 13 Августа сего года, псаломщицкое мѣсто при Киселевской ц., Кобринскаго благочинія, предоставлено послушнику Гродненскаго Борисо-глубскаго монастыря *Николаю Кондрусику*.

— На вакантное псаломщицкое мѣсто при Крайской ц., Вилейскаго уѣзда, назначенъ 16 сего августа послушникъ Пожайскаго Успенскаго монастыря *Константинъ Лукашевичъ*.

(Къ свѣдѣнію духовенства.)

Литовская дух. Консисторія слушала отношеніе Гродненскаго губернскаго по воинской повинности присутствія, отъ 9-го сего Августа за № 1633, слѣдующаго содержанія: „Одно изъ волостныхъ правленій, 25 минушаго іюля, № 239-й, вошло въ губернское присутствіе съ представленіемъ, въ которомъ, объясняя, что православное духовенство, при совершеніи обряда бракосочетанія молодыхъ людей изъ крестьянъ, настоятельно требуетъ отъ жениховъ свидѣтельствъ волостныхъ правленій о не имѣніи препятствій къ совершенію брака, испрашивало разъясненія, можетъ ли волостное правленіе безпрепятственно выдавать упомянутыя свидѣтельства лицамъ призывнаго возраста, или же, при выдачѣ таковыхъ, требовать какихъ либо обязательствъ отъ родителей обѣихъ сторонъ, для обеспеченія невѣсты во время выполненія мужемъ воинской службы.“

Принимая во вниманіе, что Высочайше утвержденнымъ 1 января 1874 г., уставомъ о воинской повинности, молодымъ людямъ, не перешедшимъ призывной возрастъ, вступать въ бракъ до призыва, къ отбытію воинской повинности и зачисленія на дѣйствительную службу не воспрещено, и что вслѣдствіе этого—духовенству, при вступленіи такихъ лицъ въ бракъ во все нѣтъ надобности требовать свидѣтельствъ волостнаго правленія о неимѣніи препятствій къ совершенію брака, губернское присутствіе, согласно постановленію своему 2-го сего августа состоявшемуся, сообщаетъ

о семъ духовной консисторіи, для зависящаго распоряженія. Приказали: пропечатать настоящее отношеніе губернскаго по воинской повинности присутствія, къ свѣдѣнію духовенства Литовской епархіи, въ Епархіальныхъ Литовскихъ Вѣдомостяхъ.

Вѣстныя Извѣстія.

О результатахъ приѣмныхъ испытаній и перекзаменовъ въ Литовской семинаріи, 6. въ м. Августъ сего года.

1875 г. Августа 14 д. Педагогическое Собраніе Правленія Литовской Семинаріи *Слушали*: I., Вѣдомость о баллахъ, полученныхъ учениками, державшими приѣмный экзаменъ для поступленія въ 1-й классъ Литовской Духовной Семинаріи. Изъ сей вѣдомости усматривается, что 1) Удовлетворительные баллы отъ 5 до 2½) по всемъ предметамъ испытанія получили слѣдующіе ученики и въ слѣдующемъ порядкѣ: Петръ Калисскій, Леонтій Проневскій, Василій Кудасовъ, Емилианъ Скабаллановичъ, Іосифъ Іодковъ, Ниль Маренинъ, Іосифъ Новицкій, Андрей Шпаковский, Антонъ Жиромскій, Максимилянъ Померанцевъ, Исмаиль Ковернинскій, Яковъ Криницкій, Андрей Щербицкій, Константинъ Желѣзовскій, Игнатій Ширинскій, Константинъ Жуковичъ, Антонъ Будзиловичъ, Маркіанъ Кушиковичъ, Ниль Шанинъ, Евстафій Павловичъ и Николай Калишевичъ.

2.) За тѣмъ неудовлетворительные баллы 2 и 1 имѣютъ слѣдующіе ученики: а.) по одному предмету—Леонидъ Кривоноговъ и Іосифъ Кончиловичъ; б.) по двумъ предметамъ—Иванъ Бывалькевичъ и Хрисанфъ Балладовичъ; в.) по тремъ предметамъ—Николай Прокоповичъ, Андрей Зиневичъ, Михайлъ Балабушевичъ, Александръ Левицкій, Василій Харламовичъ, Константинъ Калишевичъ; по четыремъ предметамъ—Иванъ Кончевскій и Осипъ Піуновскій; по пяти предметамъ—Григорій Дѣтѣвскій и Николай Волковскій.

Справка 1. Кромѣ упомянутыхъ въ журналѣ педагогическаго собранія Правленія, отъ 4 сего Августа, 32-хъ воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ Виленскомъ и Жировицкомъ духовныхъ училищахъ, Ректоромъ семинаріи допущены къ приѣмному испытанію еще три воспитанника, явившіеся въ семинарію послѣ 4 Августа: одинъ окончившій курсъ въ Варшавскомъ Духовномъ училищѣ; одинъ—въ Переяславскомъ Духовномъ училищѣ (Полтавской епархіи) сынъ военнаго священника и одинъ домашняго приготовленія. Все эти воспитанники, прежде испытанія, были подвергнуты осмотру штатнымъ врачомъ семинаріи, который рапортомъ отъ 8 Августа за № 20-мъ донесъ, что все осмотрѣнные имъ воспитанники оказались здоровыми. *Справка 2.* Въ § 124 Устава семинарій сказано: „Получившіе на приѣмныхъ экзаменахъ высше по § 138 баллы до 3 включительно, по каждому предмету, принимаются въ семинарію въ установленномъ для каждого класса числѣ, по порядку полученныхъ балловъ.“ Въ разъясненіе къ сему параграфу прибавлено: „воспитанники, получившіе на приѣмныхъ испытаніяхъ, по каждому предмету, отъѣтки ниже трехъ (3), не принимаются въ семинарію (опред. Св. Синода 13 Февраля (26 Марта 1870 г. и 20 Января (27 Февраля 1871 г.). *Справка 3.* Въ разъясненіи къ § 116 Уст. Сем. читается: „Дѣти военнаго духовенства принимаются въ семинарію на равнѣ съ дѣтьми мѣстнаго епархіальнаго духовенства, на обще опредѣленныхъ въ главѣ

19 Сем. устава основаніяхъ, съ соблюденіемъ изложенныхъ въ § 130 Уст. Сем. требованій касательно нормальнаго числа учащихся въ каждомъ классѣ (цирк. ук. Св. Синода 12-го Ноября 1870 г.).

Постановили: Учениковъ Петра Калискаго, Леонтія Проневскаго, Василя Кудасова, Емилиана Скабалановича, Іосифа Іодкова, Нила Маренина, Іосифа Новицкаго, Андрея Шпаковского, Антона Жиромскаго, Максимилиана Померанцева, Исмаила Ковернинскаго, Якова Криницкаго, Андрея Щербичкаго, Константина Желѣзовскаго, Игнатія Ширинскаго, Константина Жуковича, Антона Будзиловича, Маркіана Кушиковича, Нила Шанина, Евстафія Павловича и Николая Калишевича, какъ получившихъ удовлетворительные баллы по всѣмъ предметамъ испытанія, принять въ 1-ый классъ Семинаріи; остальнымъ же 14-ти человекамъ отказать въ пріемъ и возвратить имъ документы, представленныя при ихъ прошеніяхъ о допущеніи къ экзамену.

II. Докладъ Секретаря Правленія В. Удадьцова. Честь имѣю доложить педагогическому Собранію Правленія, что

1., Ученикъ V-го класса Антонъ Новицкій, державшій пер еводные экзамены послѣ каникулъ, получилъ на сихъ экзаменахъ слѣдующіе баллы: по св. писанію 3, основному богословію 4, литургикѣ 3, гомилетикѣ 3, общей церковной исторіи 2, педагогикѣ 3, и и чтенію отцевъ по гречески 2½. Годовые же его баллы слѣдующіе: по св. писанію 3, основному богословію 3, литургикѣ 3, гомилетикѣ 3, общей церковной исторіи 4, педагогикѣ 3, чтенію греческихъ отцовъ 3. 2) Ученики подвергавшіеся переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ по тѣмъ предметамъ, по коимъ они оказали неудовлетворительныя познанія на экзаменахъ предъ каникулами, получили слѣдующіе баллы: ученики *I-го класса*—Николай Рафаловичъ по всеобщей исторіи гражданской 4, Сергій Горячко по латинскому языку 2, Константинъ Кончевскій по словесности 2, Іосифъ Носковичъ по алгебрѣ 3, Викторъ Рапацкій по алгебрѣ 2, Александръ Лисецкій по словесности 2 и по алгебрѣ 2; *II-го класса:* Зиновій Дылевскій по алгебрѣ 3, Михайль Плиссъ по исторіи русской литературы 3, Анастасій Шверубовичъ по геометріи 3; *III-го класса:* Теофиль Демьяновичъ по греческому языку 3, Кипріанъ Желѣзовскій по логикѣ 3, Іосифъ Дешковскій по св. писанію 2 и по логикѣ 2; *IV-го класса:* Леонидъ Романскій по обзору философскихъ ученій 3, Иванъ Василевскій по греческому языку 3, Павелъ Петровскій по физикѣ 1; *V-го класса*—Николай Архангельскій по общей церковной исторіи 3 и Иванъ Звѣревъ по гомилетикѣ 3. *Справка 1.* Въ § 141 Уст. Сем. говорится: „ученики первыхъ трехъ классовъ, оказавшіе слабые успѣхи, если непризнаны будутъ подлежащими исключенію, могутъ быть оставляемы въ тѣхъ же классахъ на одинъ только годъ; въ прочихъ классахъ сіе можетъ быть допускаемо въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда малоуспѣшность зависѣла отъ продолжительной болѣзни или подобной вполне уважительной причины, въ противномъ случаѣ малоуспѣшныя исключаются изъ семинаріи“. Въ примѣчаніи къ тому же параграфу читается: „Казенно-коштные, оставляемые въ тѣхъ же классахъ, лишаются казеннаго содержанія, кромѣ малоуспѣвшихъ по причинѣ продолжительной болѣзни.“ *Справка 2.* Ученикъ III-го класса Іосифъ Дешковскій былъ уже оставлемъ во II классѣ на повторительный курсъ. Ученики I-го класса Константинъ Кончевскій и Александръ Лисецкій и IV-го класса Павелъ Петровскій состоятъ на казенномъ содержаніи.

Постановили: 1. Ученика V-го класса Антона Новицкаго, какъ получившаго въ среднемъ выводѣ изъ годовыхъ и экзаменскихъ балловъ удовлетворительныя отмѣтки по всѣмъ предметамъ, причисливъ ко второму разряду, перевести въ VI классъ. 2.) Учениковъ *I-го класса*—Николая Рафаловича и Іосифа Носковича, *II-го класса* Михайла Плисса, Зиновія Дылевскаго и Анастасія Шверубовича, *III-го класса*—Теофила Демьяновича и Кипріана Желѣзовскаго, *IV-го класса*—Леонида Романскаго и Ивана Василевскаго, *V-го класса*—Николая Архангельскаго и Ивана Звѣрева, какъ получившихъ на переэкзаменовкѣ удовлетворительные баллы, причисливъ ко второму разряду, перевести въ слѣдующіе классы. За тѣмъ учениковъ *I-го класса* Сергія Горячко и Константина Кончевскаго оставить въ томъ же классѣ на второй годъ, при чемъ Кончевскаго лишить казеннаго содержанія, а учениковъ *I-го класса* Виктора Рапацкаго и Александра Лисецкаго, *III-го класса* Іосифа Дешковскаго и IV-го Павла Петровскаго уволить изъ семинаріи по малоуспѣшности и выдать имъ надлежащія свидѣтельства.

— *Рукоположенъ во священника* къ Радешской ц., 15 сего Августа, студентъ Литовской семинаріи *Михайль Бялгевичъ*.

— *Освященіе церкви.* 10-го сего Августа, освящена Шумскимъ благочиннымъ, священникомъ Петромъ Омельновичемъ, *Быстрицкая* Крестовоздвиженская церковь, приведенная въ надлежащее устройство послѣ бывшаго тамъ пожара 30 іюня сего года, въ сослуженіи двухъ священниковъ—мѣстнаго Димитрія Лебедева и Шумской церкви Іоанна Виноградова.

— *Пожертвованія на церкви.* Въ *Цитовлянскую* новоустроенную каменную церковь, ко дню ея освященія (20 іюля) поступили слѣд. пожертвованія: 1) отъ Ковенскаго Свято-Николаевскаго братства два трех-свѣчника на престолъ и къ нимъ шесть свѣчей, двѣ пелены на аналогіи—одна глазетовая бѣлая, а другая шелковая голубая моаре, воздуха питье блестками и икона, писанная на доскѣ, изображающая—Божію Матерь, Архистратига Михаила, Сергія Радонежскаго и преподобную Евфросинію; 2) отъ пристава 2 стана Россіенскаго уѣзда Е. Минькевича 13 руб. деньгами для пріобрѣтенія подсвѣчника и 3) имъ же проведено 20 руб., пожертвованныхъ крестьянами—Тучкосомъ и Медалинскимъ на пріобрѣтеніе двухъ лампадъ къ иконамъ.

— Въ церкви Пружанскаго благочинія—именно: *Пружанскую* Александровскую пожертвовано: а) женою судебнаго пристава Ямбургскаго уѣзда А. Крыловой и ея сестрою П. Догадиною 15 руб., на пріобрѣтеніе канаусовой завѣсы къ царскимъ вратамъ; б) мировымъ судьей Кобринско-Пружанскаго округа г. Выходцевымъ и его супругою—икона Вознесенія Господня и лампадка къ ней въ 20 руб.; въ *Хоревскую* церковь,—членомъ приходскаго попечительства приставомъ 1 стана, Пружанскаго уѣзда, кол. ассесоромъ Н. Воскресенскимъ—бѣлая парчевая риза съ полнымъ приборомъ въ 40 руб. и 30 руб. отъ прихожанъ на наемъ квартиры для псаломщика; и въ *Засимовицкую* церковь,—61 руб. 50 коп. отъ прихожанъ на украшеніе приходской церкви.

— *Некрологъ.* 3-го Августа сего года, умеръ отъ водяной болѣзни, на 55 году своей жизни, второй священникъ Залѣсской ц., Дисненскаго уѣзда, Іоаннъ Косецкій. Погребеніе было совершено 5 числа на приходскомъ кладбищѣ при участіи четырехъ священниковъ. Покойный, сынъ священника, воспитывался въ Полоцкой дух. семинаріи,

откуда, по окончаніи курса наукъ, уволенъ съ аттестатомъ перваго разряда. Въ 1841 г. рукоположенъ б. Минскимъ архіепископомъ Антоніемъ Зубко, во священника къ Римковской церкви, Дисненскаго уѣзда. Въ 1849 г. назначенъ былъ депутатомъ, по Друйскому благочинію. Въ 1862 г. переведенъ, по прошенію, къ настоящему мѣсту, вторымъ священникомъ. Въ семействѣ у него остались: жена и двое совершеннолѣтнихъ дочерей.

— **Вакансіи**—**Священниковъ**—въ г. *Дисна*, въ с. *Верстокъ*—Брестскаго уѣзда, въ с. *Юдицинь* и *Зальст*—Дисненскаго уѣзда, въ м. *Шадосъ*—Ковенской губерніи, *Хоросевичахъ*—Волковыйскаго уѣзда и въ с. *Ополь*—Кобринскаго уѣзда. **Исаемшиковъ**: въ с. *Ятпскъ* и *Колонтаевъ*—Волковыйскаго уѣзда, въ с. *Трабахъ*—Ошмянскаго уѣзда; въ г. *Соколки* и въ *Вильнѣ*—при Пречистенскомъ соборѣ.

Неофициальный Отдѣлъ.

50 лѣтній юбилей священства.

5-го Іюня сего года, исполнилось *пятьдесятъ лѣтъ* служенія *въ санѣ священника* *Протоіеря Антопольской церкви, Гродненской губерніи, Кобринскаго уѣзда, Теодора Андреевича Горбачевича.* Къ этому дню духовенство Антопольскаго благочинія собралось въ церкви въ ожиданіи юбиляра. Бодро шелъ почти восьмидесятилѣтній старецъ къ мѣсту долготѣннаго своего служенія и у входа въ церковь былъ встрѣченъ духовенствомъ и прихожанами, въ будній день прибывшими изъ разныхъ деревень для принесенія поздравленія всегда любимому и уважаемому пастырю. Нечего распространяться объ искренности и неподдѣльности тѣхъ чувствъ, которыми наполнены были сердца привѣтствовавшихъ. Онѣ вызваны долготѣннымъ всегда честнымъ обращеніемъ съ духовенствомъ и прихожанами. Литургію совершалъ самъ юбиларъ въ сослуженіи 4 священниковъ, по окончаніи которой, благочиннымъ о. Іоанномъ Ширинскимъ сказано было слѣдующее привѣтствіе:

„Достопочтеннѣйшій с. протоіерей, возлюбленнѣйшій о Христѣ братъ и сослуживецъ нашъ! Слѣдуя наставленію апостола Христова: „воздадите всѣмъ должное“, мы младшіе братія твои и сослуживцы собрались въ настоящій благознаменитый день 50-ти лѣтняго юбилея служенія твоего въ санѣ священника, чтобы выразить нашу любовь и глубокое уваженіе къ тебѣ. Полъвка прошло съ тѣхъ поръ, какъ ты въ этотъ самый день, а можетъ быть, въ эту самую минуту, предъ престоломъ Божиимъ далъ обѣтъ Богу, служить церкви и отечеству. Много трудовъ понесъ ты въ теченіи пятидесятилѣтняго своего служенія, стоя на стражѣ словесныхъ овецъ, какъ добрый воинъ Христовъ и въ особенности, какъ сотрудникъ покойнаго митрополита Іосифа, въ дѣлѣ воссоединенія здѣшнихъ униатовъ съ православною церковію. Но не буду вопреки принятому обычаю изчислять заслуги и труды твои на пользу церкви православной и отечеству, они извѣстны присутствующимъ здѣсь ближайшимъ твоимъ сосѣдямъ и сослуживцамъ и не оставлены безъ вниманія двумя всероссійскими монархами. Мы вполне убѣждены, что и настоящій день 50-ти лѣтняго юбилея служенія твоего не будетъ забытъ мудрымъ монархомъ нашимъ. Но не могу не вспомнить того, что будучи призванъ по

волѣ почившаго архіепископа къ административной дѣятельности цѣлаго Кобринскаго уѣзда во главѣ здѣшняго духовенства, ты исполнилъ возложенную на тебя обязанность честно; съ истинною братскою любовію относился ты къ своимъ подчиненнымъ, всегда радѣя съ ними счастье и радости, заботы и невзгоды жизни. Смѣло могу сказать, что и въ годину искушенія, благодаря благородному твоему обращенію и разумнымъ совѣтамъ, не было ни упорствующихъ ни противящихся власти. Въ числѣ твоихъ подчиненныхъ были почти всѣ собравшіеся здѣсь сослужители твой, а поэтому, позволь же мнѣ хотя младшему изъ братіи выразить тебѣ, достопочтеннѣйшій юбиларъ, отъ лица священно-служителей Антопольскаго благочинія, чувства любви, глубокаго уваженія и благодарности и принести сердечное поздравленіе съ днемъ 50-ти лѣтняго юбилея служенія твоего. Господь нашими недостойными молитвами да укрѣпитъ ослабѣвающія твои силы... сохранить тебя въ добромъ здоровьи и благоденствіи: на пользу церкви православной и въ утѣшеніе намъ еще на много лѣтъ.“

Но для полноты этого торжества не доставало еще много. Почтеннѣйшій юбиларъ—отецъ многочисленнаго семейства, которое, по отдаленности своего жительства и по служебнымъ дѣламъ, не могло со всѣми поздравить его 5 іюня. По этому, мѣсяць спустя, день 5 іюля назначенъ былъ для семейнаго праздника.

Длинною вереницей, прослѣдовали дѣти и внуки отъ вокзала въ домъ своего родоначальника. Волѣ тридцати человекъ обоаго пола наполнили церковь утромъ 5 іюля. Литургію и молебенъ совершалъ сынъ въ сослуженіи двухъ зятей юбиляра; по окончаніи богослуженія и по принесеніи поздравленій, вся родня отправилась на могилу матери, гдѣ совершена была панихида. Пріятно смотрѣть на многочисленную родню, между которыми царствуетъ согласие и любовь, не менѣе пріятно было и для мѣстныхъ жителей, когда они увидѣли въ саду два длинные стола, (по ветхости и тѣсотѣ дома иначе нельзя было поступить) за которыми размѣстились отецъ, дѣти и внуки. Я думаю, что многіе позавидовали этому счастью. За обѣдомъ старшимъ сыномъ, статскимъ совѣтникомъ Евстафіемъ Горбачевичемъ, сказано было нѣсколько теплыхъ словъ:

„Привѣтствую тебя, дорогой отецъ, отъ всей твоей родни, съ 50-ти лѣтнемъ твоего священства. Какъ ни радостно настоящее наше собраніе, какъ ни желательно было еще разъ увидѣть нашего дорогого старика, все таки необходимо прійти къ тому грустному убѣжденію, что оно послѣднее, быть можетъ, въ дорогомъ для насъ Антополѣ и окрестъ гранезы его. Но если уже будетъ суждено, что оно неповторится болѣе, позволь намъ въ этотъ радостный для насъ день, принести тебѣ поздравленія и вмѣстѣ благодарность за всѣ ласки и заботы, которыя вы цѣлую жизнь несли для насъ. Дорого для насъ довѣріе, которымъ вы всегда пользовались у начальства, любовь и уваженіе вашихъ сослуживцевъ и прихожанъ, на которыя вы заслужили, но еще дороже для насъ та безпредѣльная и одинаковая ко всѣмъ любовь, которою вы всегда окружали насъ. Первое представляетъ намъ живой примѣръ для подражанія, дастъ намъ право гордиться вами, второе заслуживаетъ названія истиннаго отца. Хорошо помню то время, когда ты остался одинъ, послѣ смерти дорогой нашей матери съ 10-ю непристроенными дѣтьми. Ты и на минуту не забылся, но какъ истинный христіанинъ и философъ, переносилъ ударъ съ покорностію волѣ Божіей, еще усугубилъ заботы о воспитаніи старшихъ, для младшихъ

вполнѣ заступилъ мѣсто матери. Да, дорогое имя ваше для насъ будетъ всегда святыней и повѣрь, дорогой родитель, что никто изъ насъ не опечалитъ тебя поступками недостойными твоего имени. Приношу тостъ за здоровье ваше и за счастье всего твоего семейства.“ „Позвольте же и мнѣ (сказалъ юбиляръ) съ праведнымъ Сумеонъ сказать: Нынѣ отпущаеши раба твоего, Владыко, по глаголу твоему съ миромъ, яко видѣсть очи мои спасеніе Твое, потому что дѣйствительно видѣли очи мои и возвеличеніе Литовскаго духовенства, и торжество православія въ этомъ краѣ, и всѣ благодѣтельные реформы, дарованные нашимъ мудрымъ монархомъ народу русскому, видѣли и всѣхъ моихъ дѣтей пристроенныхъ и счастливыхъ; наконецъ уповаю скоро узрѣть и Тебя мой Создатель.“

Свящ. Августъ Горбачевичъ.

Какъ смотрѣть на такъ называемыя вводныя послѣ брака?

Въ югозападномъ краѣ, по мѣстамъ, существуетъ церковно-религіозный обычай, по которому новобрачная жена не иначе можетъ войти въ церковь послѣ брака, какъ только по благословеніи священникомъ, иначе сказать, послѣ совершенія имъ, священникомъ, во храмѣ, нѣкоторыхъ особенныхъ молитвословій о бракосочетавшихся. Чина ко вводу въ церковь новобрачной невѣсты не имѣется въ требникахъ греческихъ (См. Рук. для сел. паст. 1860 г. т. 3 стр. 217). Равнымъ образомъ нѣтъ его и въ нашихъ требникахъ; но въ требникъ м. П. Могилы онъ существенно входитъ, и если присмотрѣться ближе къ этому чину и принять во вниманіе содержаніе самой молитвы, непосредственно къ нему относящейся *), то можно сказать, что какъ въ сей молитвѣ, такъ и во всемъ чинѣ нѣтъ ничего предосудительнаго и противнаго религіозному чувству народа православнаго. Стало быть нѣтъ основанія, почему бы слѣдовало уничтожать этотъ обычай тамъ, гдѣ онъ существуетъ. Правда, что народныя пѣсни, музыка и пляска, съ какимъ провожаютъ въ церковь, и встрѣчаютъ въ домѣ новобрачныхъ, не совсѣмъ благовидны. (См. Полт. Еп. вѣд. № 19, 1867 г.). Но въ рукахъ священника есть средства, при которыхъ могутъ быть устранены всѣ несообразности въ дѣлѣ вѣры и благочестія христіанскаго; *проповѣдуй слово, настояи благовременно и безвременно*, говоритъ Св. Апостолъ, *обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ* (2 Тим. 4, 2). Посему полагаемъ, что обрядъ покровенія главы новобрачной можетъ быть допущенъ въ церкви православной, и именно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ народъ придерживается такового обычая, съ тѣмъ только, чтобы священникъ постарался устранить ту не благовидную обстановку, какую сопровождается этотъ обрядъ.

(Рук. для с. п.)

*) Главную мысль молитвы, которая читается новобрачной невѣстѣ при входѣ ея во храмъ на другой, третій день по совершеніи брака, можно выразить въ слѣдующихъ немногихъ словахъ: Господь Богъ устами св. Ап. Павла далъ такую заповѣдь мужамъ и женамъ, чтобъ одни молились (во храмѣ) съ непокровенной головою, а другіе съ головою покровенною. Послѣднее относится къ женамъ, по сему и испрашивается благословеніе Воже на покровеніе главы новобрачной.

Четвертый и послѣдній выпускъ священныхъ книгъ ветхаго завѣта въ русскомъ переводѣ.

День, наступленіе котораго какъ истиннаго праздника привѣтствовали и съ радостнымъ нетерпѣніемъ ожидали (см. напр. „Христіанское чтеніе“ 1872 г. т. III, стр. 323) не только люди, занимающіеся богословскими науками, но всѣ ревнители вѣры и благочестія въ русскомъ православномъ обществѣ, наступилъ и уже прошелъ. Въ истекшемъ юнѣ вышелъ изъ печати послѣдній листъ перевода Библии на русскій языкъ. Великое дѣло, испытавшее столько превратностей, окончено вполнѣ, и мы, русскіе, хотя и послѣдніе изъ великихъ христіанскихъ народовъ земнаго шара, имѣемъ теперь всю Библию на родномъ языкѣ и притомъ въ переводѣ, авторизованномъ нашею церковною властью. Великое благодареніе Господу и слава во вѣки во всей обширной русской землѣ главному руководителю и труженнику въ этомъ великомъ дѣлѣ высокопреосвященному Исидору и его достойнымъ сподвижникамъ! Ученую оцѣнку этого обширнаго труда предоставимъ будущему, равно какъ и заботу о доведеніи его до возможнаго для человѣческихъ силъ совершенства. Современное русское православно-вѣрующее поколѣніе счастливо тѣмъ, что оно живетъ въ то время, когда можетъ читать все божественное откровеніе на совершенно понятномъ ему языкѣ. Отчеты общества распространенія книгъ священнаго писанія ясно показываютъ, что русское общество, не исключая и низшихъ его слоевъ, понимаетъ и цѣнитъ русскій переводъ священныхъ книгъ и широко пользуется имъ. Ближайшая задача современнаго поколѣнія служителей православной церкви и представителей нашей богословской науки состоитъ въ томъ, чтобы дать нашему обществу къ правильному пониманію столь трудныхъ для пониманія книгъ ветхаго завѣта, особенно тѣхъ, которыя составляютъ большую часть настоящаго выпуска перевода. Говоримъ о комментаріяхъ на ветхозавѣтныя книги. Пособій къ разумному чтенію особенно этихъ книгъ очень немного въ нашей литературѣ, за исключеніемъ отеческихъ толкованій, и эти пособія далеко не обнимаютъ собою всѣхъ ветхозавѣтныхъ книгъ; но собрать и эти имѣющіяся у насъ толкованія не легко для частнаго лица. А между тѣмъ потребность въ нихъ особенно должна чувствоваться при большемъ распространеніи въ нашемъ обществѣ ветхозавѣтныхъ книгъ и при большемъ знакомствѣ съ ними, благодаря переводу. Въ виду этого, не только желательно въ высшей степени, но и существенно необходимо изданіе хотя бы краткаго, но полнаго толкованія на ветхозавѣтныя книги; толкованіе на книги новаго завѣта издается по частямъ и будетъ, конечно, продолжаться о. архимандритомъ Михайломъ. Говоря это, мы вполнѣ понимаемъ трудность этого дѣла, но вмѣстѣ съ тѣмъ вполнѣ увѣрены, что даже однѣ наши духовныя академіи теперь имѣютъ въ общей совокупности достаточно силъ для того, чтобы выполнить эту задачу. Да и въ русскомъ православномъ обществѣ не замерла духовная жизнь; силы найдутся!

Въ началѣ сентября текущаго года будетъ праздноваться юбилей высокопреосвященнаго Исидора, главнаго и постоянного дѣятеля по изданію теперь перевода. Намъ думается, что для глубоко чтимаго юбиляра было бы вполнѣ желаннымъ и для всѣхъ православныхъ благотворнымъ, если бы день юбилея ознаменованъ былъ, между прочимъ, основаніемъ общества изданія толкованія на книги ветхаго и затѣмъ—новаго завѣта. Безъ сомнѣнія, наши духовныя академіи, въ которыхъ замѣтно начало теперь оживляться изученіе Свящ. Писанія, дадутъ достаточное число членовъ

для этого общества, которая съ неменьшимъ усердіемъ отнесется къ выполненію задачи общества, чѣмъ съ какимъ трудились въ началѣ нынѣшняго столѣтія наши академики надъ переводомъ священныхъ книгъ. Составленіе толкованія на всю Библию успѣшно можетъ быть выполнено только соединенными силами многихъ лицъ, конечно, при опытномъ руководствѣ ихъ; равнымъ образомъ и изданіе этого толкованія, такъ чтобы оно было доступно если не для всѣхъ, то для многихъ, легче сдѣлать обществу, пользующемуся средствами, почерпаемыми изъ многихъ источниковъ.

Четвертый выпускъ заключаетъ въ себѣ книги большихъ и малыхъ пророковъ, три книги Маккавейскія, и третью книгу Ездры. Цѣна 60 к. Всѣ книги ветхаго завета въ русскомъ переводѣ стоятъ, слѣдовательно, 2 р.

Θ. Е—скій.

(Цер. Вѣстникъ).

— О замѣчательномъ изобрѣтеніи г. Ливчака, заключающемся, какъ извѣстно, въ наборной типографской машинѣ, въ *Виленскомъ Вѣст.* пишутъ слѣдующее: „Нынѣ мы имѣемъ удовольствіе заявить объ окончательномъ осуществленіи теоріи, которую столь настойчиво, при самыхъ неблагоприятныхъ условіяхъ, въ теченіи трехъ слѣдующихъ лѣтъ, разрабатывалъ изобрѣтатель.“

Слѣдивъ все время съ живѣйшимъ интересомъ за постепеннымъ развитіемъ изобрѣтенія, которое съ первато же раза возбудило блестящія надежды, и бывъ свидѣтелями того, какъ самія серьезныя и разнообразныя техническія трудности, о которыхъ только специалистъ можетъ составить себѣ понятіе, постепенно преодолевались г. Ливчакомъ, въ настоящую минуту мы не можемъ не выразить нашей радости, видя передъ собою созрѣвшіе плоды столь неутомимаго труда.

Собственно говоря, машина г. Ливчака была совершенно готова уже годъ тому назадъ, и оставалось только замѣнить въ ней вѣрочныя свинцовыя буквы экземпляромъ твердыхъ стальныхъ пунсовъ; но задача эта усложнилась въ чрезвычайной степени необходимыми условіями, чтобы эти пунсоны были размѣщены математически правильно на опредѣленныхъ имъ мѣстахъ. Лучшіе мастера-рѣзчики наотрѣзъ отказывались отъ предлагаемой имъ изобрѣтателемъ задачи вырѣзать буквы, сохраняя всѣ объясненныя имъ условія. Такимъ образомъ г. Ливчакъ былъ поставленъ въ необходимость придумать предварительно способъ, облегчающій вырѣзаніе стальныхъ пунсовъ для данного случая, и затѣмъ съ помощію этого способа и пользуясь разными приспособленіями, требуемые пунсоны въ состояніи былъ вырѣзать, по окружности цѣльнаго стального кольца, самый обыкновенный виленскій рѣзчикъ печатей.

Счастлирое преодоленіе этого послѣдняго затрудненія привело, наконецъ, изобрѣтателя къ его цѣли, въ доказательство чего ниже, въ фельетонѣ, мы печатаемъ со стереотипа, произведеннаго машиной, небольшую замѣтку самого г. Ливчака: *О новомъ способѣ книгопечатанія*, а также и телеграммы, послѣднія—какъ образчикъ работы спѣшной. Мы не можемъ скрыть нашего удовольствія, что на долю нашего провинціального изданія выпалъ случай представить первый образчикъ печати, производимой способомъ,

существенно измѣняющимъ собою старый, неизмѣнно просуществовавшій со времени самого Гуттенберга.

Полагая, что извѣстіе о достигнутыхъ г. Ливчакомъ результатахъ возбудитъ къ себѣ сочувствіе во всѣхъ, кто вообще серьезно интересуется успѣхами современной техники и благотворными ихъ послѣдствіями, мы постараемся передать здѣсь вкратцѣ нѣкоторыя подробности, которыя послужили бы данными для приблизительной оцѣнки изобрѣтенія какъ въ техническомъ, такъ и въ практическомъ отношеніяхъ.

Задача, которую поставилъ себѣ изобрѣтатель, состояла, какъ извѣстно, въ томъ, чтобы упростить и удешевить существующій нынѣ тяжелый и утомительный процессъ составленія печатнаго набора изъ безчисленнаго множества подвижныхъ, труднымъ и сложнымъ способомъ приготовляемыхъ металлическихъ литеръ, и вмѣстѣ съ тѣмъ сохранить изящество и красоту печати, достигаемая старымъ способомъ. Результатовъ этихъ онъ достигъ хотя и сложнымъ, но весьма прочнымъ механизмомъ, въ которомъ вращающееся колесо, діаметромъ въ 5½ дюймовъ, снабженное по своей окружности 94 стальными пунсонами, служитъ неисчерпаемымъ источникомъ шрифта. Дѣйствуя (въ стоячемъ или сидячемъ положеніи) одною рукою и ногою, или же только руками, наборщикъ воспроизводитъ съ рукописи матрицу какого угодно формата. При этомъ наборщикъ двигаетъ рукою взадъ и впередъ по прямой линіи ручку машины вдоль шкалы, на которой отмѣчено 47 дѣлений, соответствующихъ 94 типографскимъ знакамъ. Дѣйствіе это до того легко и просто, что всякій грамотный человѣкъ въ состояніи исполнять его сразу, безъ малѣйшей предварительной подготовки. Достигаемая при этомъ скорость работы—необыкновенна: стихотворенія, напримѣръ, гдѣ нѣтъ надобности обращать особенное вниманіе на величину промежутковъ между словами, можно печатать со скоростью 100 буквъ въ минуту, прозу же—медленнѣе, смотря по требуемой правильности строкъ и по степени той споровки, которою обладаетъ въ этомъ отношеніи наборщикъ. Относительно печатанія прозы мы должны обратить вниманіе специалистовъ на весьма остроумный механизмъ, дающій возможность наборщику не только начинать, но и оканчивать всѣ строки математически по одной вертикальной линіи, не смотря на неподвижность выдавливаемыхъ въ матрицѣ буквъ. Другая замѣчательная особенность въ конструкціи машины заключается въ томъ, что, не говоря уже о свойствѣ механизма отличать, независимо отъ наборщика, мѣсто, соответствующее ширинѣ каждой буквы, машина *самодѣтельно* соразмѣряетъ для всякой буквы и силу давленія, пропорціально ея поверхности, что необходимо для того, чтобы всякій знакъ углублялся въ матрицѣ до одной и той же общей плоскости и не нарушалъ бы формы предъидущей буквы,—и все это опять-таки независимо отъ воли наборщика, который производитъ одинаковое давленіе для всякой буквы.

Приспособленіе это было вызвано опытомъ, показавшимъ, что, не смотря на строгую ограниченность движенія опредѣленными извѣстными предѣлами, все-таки различіе поверхностей буквъ имѣло вліяніе на глубину вдавленія, а слѣдовательно и на ровность поверхности металлическаго стереотипа, получаемого съ углубленной матрицы.

Мы нарочно и съ цѣлію отмѣчаемъ главнымъ образомъ самыя тонкости механизма, желая такимъ образомъ раскрыть читателю какъ трудности, такъ и разработку весьма сложной и трудной задачи.

Получаемая описаннымъ способомъ отчетливая матрица переходитъ затѣмъ въ руки корректора, который и отмѣчаетъ на ея поляхъ сдѣланныя наборщикомъ ошибки. Опытъ показалъ, что, благодаря простотѣ дѣйствія, опечатки случаются при этомъ такъ рѣдко, какъ описи писца при переписываніи; впрочемъ, и дѣйствительно допущенныя ошибки исправляются въ большинствѣ случаевъ весьма просто и легко; но мы не считаемъ себя въ правѣ открыть секретъ изобрѣтателя въ этомъ отношеніи. Предполагая же капитальное измѣненіе текста рукописи, разныя въ него вставки, выкидки и т. п., правящуюся особенно въ газетномъ издательствѣ, изобрѣтатель совѣтуетъ набирать текстъ сперва наскоро, посредствомъ такъ называемой химической бумаги, и уже послѣ окончательнаго выправленія текста—производить матрицу. Получить съ готовой матрицы стереотипную доску—дѣло 5 минутъ.

Изготовленный г. Ливчакомъ первый экземпляръ машины отличается еще тѣмъ, что ее можно примѣнить къ производству набора какимъ угодно шрифтомъ и на какомъ угодно языкѣ; еслибы имѣть въ виду опредѣленные шрифтъ и языкъ, то машина вышла бы въ конструкціи гораздо проще.

Послѣ того, что было уже писано объ изобрѣтеніи г. Ливчака нами и другими газетами, приведенныя здѣсь данныя мы считаемъ достаточными для опредѣленія техническихъ его достоинствъ. Прибавимъ развѣ, что какъ общій видъ машины, такъ и бросающіяся въ глаза гармонія и отчетливость въ дѣйствіи всѣхъ частей механизма производятъ на понимающаго зрителя весьма пріятное впечатлѣніе, не смотря на то, что машина въ цѣломъ и частяхъ построена въ Вильнѣ, т. е., такъ сказать, домашними средствами. Последнее обстоятельство, по нашему мнѣнію, въ глазахъ всѣхъ мыслящихъ людей должно служить одною изъ вѣрнѣйшихъ гарантій будущности изобрѣтенія, и мы не обинуясь относимъ построенную г. Ливчакомъ машину къ замѣчательнѣйшимъ произведеніямъ въ области практической механики вообще.

Переходя за тѣмъ, къ оцѣнкѣ практической стороны изобрѣтенія, мы думаемъ, что въ этомъ отношеніи было бы достаточно выставить на видъ тотъ фактъ, что въ Европѣ и Америкѣ находятъ выгоднымъ, вотъ уже нѣсколько десятковъ лѣтъ, возиться съ весьма сложнымъ и дорого стоящими наборными машинами, которыя, составляя механическимъ путемъ переводъ изъ тѣхъ же подвижныхъ литеръ (при чемъ требуются еще особыя машины для разборки шрифта), видоизмѣняютъ лишь существующій процессъ, въ сущности же никакого упрощенія въ немъ не достигаютъ, и возятся потому только, что желаютъ сколько-нибудь облегчить египетскій трудъ наборщика.

Между тѣмъ машина г. Ливчака отмѣняетъ въ основѣ весь прежній способъ печатанія: съ помощію ея упраздняется необходимость имѣть безчисленное количество типографскаго шрифта, постоянно портящагося и уничтожающагося, упрощается наборъ, потому корректура и наконецъ совершенно устраняется другая наборщикья работа—разборка шрифта по отпечатаніи. По этимъ причинамъ мы увѣрены, что изобрѣтеніе г. Ливчака всеми заинтересованными въ успѣхахъ книжнаго дѣла лицами будетъ встрѣчено съ полнымъ сочувствіемъ; съ такимъ же сочувствіемъ оно должно быть принято и всемъ цивилизованнымъ обществомъ, ибо, упрощая и удешевляя печать, оно послужитъ новымъ орудіемъ цивилизаціи и сохранитъ для общества ежегодно многіе

милліоны, напрасно истребляемые шрифтомъ, и тысячи способныхъ людей, напрасно обременяемыхъ тяжелою и вредною для здоровья работою.

PS. Считаемъ не лишнимъ сообщить для лицъ, интересующихся изобрѣтеніемъ, что они болѣе подробныя о немъ свѣдѣнія могутъ получить отъ самого изобрѣтателя, проживающаго въ Вильнѣ и состоящаго преподавателемъ механики въ мѣстномъ реальномъ училищѣ.

— Относительно вѣнчанія иновѣрцевъ, не состоящихъ въ русскомъ подданствѣ. Одинъ изъ священниковъ Минской епархіи не согласился вѣнчать съ своею прихожанкою прусскаго подданнаго на томъ основаніи, что иностранецъ этотъ не вступилъ въ подданство Россіи,—такъ какъ ст. 67 т. X ч. I повелѣваетъ иновѣрцамъ, не состоящимъ въ русскомъ подданствѣ, испрашивать Высочайшее разрѣшеніе на повѣнчаніе ихъ съ православными невѣстами. Въ разрѣшеніи означеннаго недоразумѣнія, Минская духовная консисторія дала знать сему священнику, что законъ этотъ отмѣненъ приложеннымъ при указѣ Св. Синода, отъ 13 іюля 1864 г., за № 3184, мнѣніемъ государственнаго совѣта, Высочайше утвержденнымъ 10-го февраля того же года.
(Минск. Епарх. Вѣд.)

— Можетъ ли священникъ-отецъ присутствовать при совершеніи таинства брака надъ своимъ сыномъ или дочерью, а тѣмъ болѣе совершать это таинство надъ своими дѣтьми? Въ присутствіи отца священника при бракосочетаніи его сына или дочери не видится ничего предосудительнаго и законопреступнаго. Скорѣе можно подумать, что отсутствіе его основывается на какомъ либо предразсудкѣ, или суевѣріи народномъ. Есть подобный обычай при совершеніи таинства крещенія, по которому нѣкоторые родители отцы не присутствуютъ при крещеніи своего дитяти, и, если крещеніе совершается въ ихъ домѣ, то они удаляются въ другую комнату. Этотъ обычай имѣетъ еще нѣкоторое, такъ сказать, разумное основаніе, именно то основаніе, что родители плотскіе въ этомъ случаѣ, такъ сказать уступаютъ свои права родителямъ духовнымъ, слѣдовательно они могутъ и не присутствовать при совершеніи таинства крещенія надъ дѣтьми своими. Но въ то же время священникъ можетъ крестить свое дитя, въ случаѣ необходимости, такъ какъ, по законамъ нашей церкви, священникъ, крещающій младенца, не вступаетъ ни въ какое духовное родство съ симъ последнимъ. Стало бытъ здѣсь можно найти отвѣтъ и на дальнѣйшій вопросъ: можетъ-ли священникъ совершать бракъ, когда лица брачующіяся суть его сынъ или дочь.

(Рук. для Сел. Паст.)

Дѣльная замѣтка «Ц. О. Вѣстника объ уличныхъ вывѣскахъ съ св. изображеніями.» Въ губернскихъ и нѣкоторыхъ болѣе значительныхъ уѣздныхъ городахъ почти всегда можно встрѣтить заслуживающія вниманія вывѣски золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ мастеровъ, занимающихся, между прочимъ, производствомъ благородно-металлическихъ церковныхъ вещей. На сказанныхъ вывѣскахъ обыкновенно изображаются—крестъ, евангеліе, чаша, даро-хранительница, а рядомъ съ ними—ложки, рюмки, кофейники и прочія

принадлежности домашнего обихода. Подобныя вывѣски, обставлены, среди которой являются св. изображенія, неуваженіе, которое приурочивается къ нимъ, дѣйствуютъ довольно непріятно. Не разъ приходится слышать, что не слишкомъ-то благовидно публично превращать крестъ въ указчика ремесленной фактуры того или другаго производителя, а колыми наче ежели представитель ремесла принадлежатъ въ еврейамъ, дѣлать изъ священнаго знаменія слугу исключительно меркантильныхъ цѣлей. Самый видъ крестовъ на вывѣскахъ, — полустертыхъ или отъ времени, или недоброкачественности красокъ, забрызганныхъ грязью, если вывѣска помѣщается не слишкомъ высоко въ сосѣдствѣ съ вывѣсками хомутовъ и т. п., а гдѣ и надъ вывѣскою кабака, находящагося въ нижнемъ этажѣ дома и проч., только поддѣрживаешь это непріятное впечатлѣніе.

«Извѣстно ученіе Церкви о широкомъ употребленіи знаменія креста, но извѣстно и то, что противно духу церкви и знаменію ея символовъ употребленіе послѣднихъ, въ видахъ совершенно не религіозныхъ и употребленіе притомъ не христіанами. У насъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ обращаютъ вниманіе на то, чтобы вывѣски не были въ разладѣ съ русской орфографіей, бдительно блюдаютъ, чтобы въ нихъ не проскользнула какой нибудь тенденціозный намекъ (въ Польпѣ), рѣшительно высказываются противъ произвола, допускающаго на вывѣскахъ афоризмы деморализующаго пошиба. Такъ, въ прошломъ году «Гражданинъ» возставалъ противъ кабацкихъ вывѣсокъ, появившихся въ московской губерніи, съ апотеозами сивалдайно-ведерному божку. Кажется, что не лишне было бы обратить вниманіе и на вывѣски издѣлій, назначенныхъ для церковнаго употребленія и имѣющихъ такое важное значеніе въ церковной практикѣ. вмѣсто изображенія самыхъ предметовъ, было бы цѣлесообразно и безпредосудительно писать просто, что здѣсь производится такія-то и такія вещи.

Къ мѣсту сказать, — изображеніе креста, въ качествѣ извѣстнаго условнаго знака, часто находится на мануфактурныхъ предметахъ, хотя, по сущности своей, рѣшительно безразличныхъ, но тѣмъ не менѣе не имѣющихъ права, по своему житейскому употребленію, по обращенію съ ними, носить это изображеніе. Встрѣчается изображеніе креста на англійскомъ гербѣ, которымъ клеймятъ иные патентованные машинные ремни. Гербъ тиснется на ремняхъ въ довольно крупныхъ размѣрахъ, далеко не такимъ миниатюрныхъ, какъ на портъ-табакахъ и подобныхъ мелкихъ галантерейныхъ вещахъ, такъ что изображеніе креста видно отчетливо и близорукому. А между тѣмъ, ремнямъ случается находиться и подъ ногами, на нихъ иногда и плюютъ. Русскіе фабриканты, пользующіеся правомъ ставить на своихъ издѣліяхъ государственный гербъ, гдѣ разомъ находится два священныя изображенія — креста и великомученика — должны бы въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ самый гербъ замѣнить фразой, изъ которой было бы видно, что фабрикантъ имѣетъ право на сказанное отличіе. Съ желаніемъ этимъ, думаю, согласится каждый добрый православный, увидѣвъ, наприимѣръ, государственный гербъ со всеми его священными атрибутами наложенными на... подошвѣ резиновой галоши.»

— Преосвященный Викторій, епископъ полоцкій и витебскій, препроводилъ къ Его Высокопреосвященству Іоанниію, архіепископу холмскому и варшавскому, письмо слѣдующаго содержанія:

«12-го іюня, въ Витебскѣ праздновалось торжество воссоединенія униатовъ съ православ. церковью, совершившееся въ 1839 году. Божественная литургія совершена была въ кафедральномъ соборѣ и послѣ оной былъ крестный ходъ на рѣку Двину для водосвященія. Народу стеклагося на это торжество изъ окрестныхъ и дальнихъ деревень, было безчисленное множество. Площади, улицы и береговая гора около Двины переполнены были богомольцами. Въ проповѣди съ церковной кафедры, возвещено было православнымъ о нынѣ совершившемся воссоединеніи съ православною церковью греко-униатовъ холмской епархіи и послѣ молебна провозглашено было и имъ — нашимъ возлюбленнымъ братьямъ во Христѣ нововоссоединеннымъ съ православною церковью христіанамъ холмской епархіи многая лѣта! По окончаніи же богослуженій, г. начальникъ Витебской губерніи, Павелъ Яковлевичъ Ростовцовъ, представилъ мнѣ старшинъ волостей Витебскаго и части Полоцкаго уѣздовъ, которые сами были нѣкогда униатами, а нынѣ радуются и благодарятъ Бога, что исповѣдуютъ вѣру православную, и просили меня, отъ лица ихъ и всего православнаго народа Витебской губерніи, передать ихъ поклонъ холмскимъ нововоссоединеннымъ съ православною церковью христіанамъ, поздравить ихъ съ этою великою милостію Божіею и пожелать имъ утверждаться въ вѣрѣ православной и любви христіанской. Затѣмъ, начальникъ губерніи и всѣ высшіе чины города просили меня (въ моихъ покояхъ), чтобы я, чрезъ Ваше Высокопреосвященство, засвидѣтельствовалъ нашимъ новымъ братьямъ по вѣрѣ въ Господа Иисуса Христа, нововоссоединеннымъ холмскимъ православнымъ христіанамъ, ихъ сочувствіе, ихъ искреннюю радость объ этомъ воссоединеніи».

Письмо это сообщено благочиннымъ, для объявленія воссоединенному изъ уни съ православіемъ духовенству и народу, съ присовокупленіемъ слѣдующихъ словъ холмско-варшавскаго архіепископа: «я остаюсь въ полной увѣренности, что возлюбленные о Господѣ братья и чада холмской части примутъ благожелательное привѣтствіе добрыхъ бѣлоруссовъ съ искреннею благодарностію, что и сами они взаимно проникнутся радостію братскаго во Христѣ общенія съ старшими своими братьями по вѣрѣ православной и что вмѣстѣ съ ними едиными усты и единымъ сердцемъ всегда будутъ славить и благодарить милосерднаго Господа за возвращеніе ихъ въ лоно святой Матери — Церкви православной».

Содержаніе № 34.

ПРАВИТ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Указы Св. Синода: о назначеніи настоятеля въ новгородскій Сковородскій монастырь. О порядкѣ замѣщенія вакансій помощника смотрителя въ дух. училищахъ; о выдачѣ свидѣтельствъ воспитанникамъ, выходящимъ изъ семинарій до окончанія полного курса; объ учебникѣ г. Вѣлицкаго. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Утвержденія въ должностяхъ. Назначенія. Къ свѣдѣнію духовенства — указы. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. О пріемныхъ испытаніяхъ въ дух. семинаріи. Рукоположеніе. Освященіе церкви. Пожертвованія. Некрологъ. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. 50 л. юбилей священства. Какъ смотрѣть на вводный послѣ брака. Послѣдній выпускъ св. книгъ Ветхаго Завета. Объявленіе г. Ливчака. О вѣнчаніи иновѣрцевъ — не русскихъ подданныхъ. Дѣльная замѣтка Ц. О. Вѣстника объ уличныхъ вывѣскахъ, изображ. св. предметы. Письмо преос. Викторина.

Предыдущій № сданъ на почту 17-го Августа.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.